

Kvotebytteavtaler 2018

Estimering av førstehåndsverdi for fartøygrupper



Øystein Hermansen



Problemstilling og overordnet metode

- Estimere førstehåndsverdi for avtalene
 - Effekt for Norge
 - Effekt for fartøygrupper
- Verdien av avtalene kanskje mer interessant
 - Da hadde dekningsbidraget vært et bedre mål
 - Manglende kostnadsinformasjon – samt begrenset ressurser
- Går gjennom kvotebytteavtaler og faktisk fangst fra avtalene i 2018
- Hvilke fartøygrupper utnytter det vi bytter til oss?
 - Faktisk fangst gir godt estimat – førstehåndsverdi med salgspriser fra Lønnsomhetsundersøkelse
- Mer komplisert: Hvilke fartøygrupper går glipp av det vi bytter fra oss?
 - Kommer inn på dette i eksempelet som følger

Metode eksempel

- Bytter til oss torsk
 - Fordeles forskrift grupper
 - Antar full kvoteutnyttelse - rimelig
 - Gruppevisse priser gir førstehåndsverdi
- Får også hyse
 - Her varierer utnyttelsen mellom grupper
 - Hvem drar da nytte av byttet?
 - Burde nok brukt faktisk fangst
- Bytter fra oss uer
 - Hvem ville ellers fått fiske denne?
 - Har antatt de samme som får «norsk» uer

Art	Til Norge	Til Russland	Utnyttelse Norge	Utnyttelse Russland	Gruppe	Andel	Pris (kr/kg)	Basis fordeling
NA torsk	6 000		100 %		Konv_åpen	6 %	16,77	J-273-2017
					Konv_u_11	15 %	16,77	
					Konv_11_15	15 %	17,37	
					Konv_15_21	14 %	17,79	
					Konv_21+	9 %	17,96	
					Konv_hav	8 %	23,25	
					Torsketrål	32 %	21,63	
NA hyse	4 500		100 %		Konv_åpen	5 %	10,91	J-273-2017
					Konv_u_11	13 %	10,91	
					Konv_11_15	13 %	11,71	
					Konv_15_21	13 %	12,02	
					Konv_21+	7 %	12,23	
					Konv_hav	11 %	22,49	
					Torsketrål	37 %	17,24	
NA uer		2 000		83 %	Torsketrål	90 %	10,65	J-247-2018
					Seitrål	10 %	10,65	

Avtalene

- Russland
 - Bytter til oss torsk, hyse + diverse
 - Bytter bort sei og diverse
- EU
 - Pelagisk fisk og annen torskefisk
 - Blåkveite og lodde Grønland
 - Torsk til EU
- Grønland
 - Torsk/uer/blåkveite
 - Torsk + div
- Færøyene
 - Makrell og annen torskefisk
 - Torsk/hyse
- Island
 - Lodde
 - Torsk og div

Resultater

- Avtalene
 - EU og Russland positiv netto
 - Island negativ
- Fartøygrupper
 - Konv hav, ringnot, pelagisk trål sterkt positiv netto
 - Konvensjonell kyst og torsketrål negativ

Fartøygruppe/fisketillatelse	EU	Færøyene	Grønland	Island	Russland	Totalt for gruppene
Konv. åpen gr.	-26	-5	-5	-8	4	-39
Konv. under 11 m	-60	-12	-11	-19	15	-87
Konv. 11-15 m	-61	-13	-11	-19	16	-88
Konv. 15-21 m	-60	-12	-11	-19	17	-85
Konv. over 21 m	-18	-9	-7	-13	11	-36
Konv_havfiskefartøy	52	24	33	-10	18	118
Torsketrål	-98	-37	20	-54	25	-145
Seitrål	3	0	0	0	-9	-7
Makrell garn/snøre		3				3
Kystnot under 13 m		2				2
Kystnot over 13 m		6				6
Snurpere uten konsesjon		5				5
Makrelltrål		3				3
Pelagisk_trål/Nordsjøtrål	109					109
Ringnot	230	56		80		366
Seinot nord	-2	0	0	0	-12	-15
Avgrenset Nordsjøtrål	0					0
Konvensjonell < 28 m	-2					-2
Åpen gruppe makrell		0				0
Reketrål	0					0
Seinot sør	0					0
Totalt for avtalene	68	13	8	-61	84	112

Resultater 2

- Diskutert hvordan bortfall ville påvirke landinger i Norge
- Russland
 - Betydelige landinger sei i Norge – sannsynligvis positiv effekt
- EU
 - EU lander lite i Norge
 - Men norske fartøy lander mye av sine fangster hjemme
 - Klar positiv mengdeeffekt
- Grønland
 - Grønlandske og norske lander mye i Norge – positiv mengdeeffekt
- Færøyene
 - Lite færøyske landinger i Norge – liten effekt
- Island
 - Islandske lander relativt lite i Norge og norske lander betydelig på Island
 - Negativ mengdeeffekt



Takk for oppmerksomheten!